

## КРИТЕРИИ

за оценка на писмени работи по химия

от редовния кандидат-студентски изпит по химия, проведен на 11.07.2017 година за прием на студенти по специалностите медицина, дентална медицина и фармация в МУ – София за учебната 2017/2018 г.

### I. Общи положения

Преглеждането и оценяването на писмените работи се извършва в съответствие с Правилника за прием на студенти в МУ-София за учебната 2017-2018 г. и Програмата за кандидат-студентския изпит по химия за МУ-София, където са посочени и съответните помагала.

1. В писмената работа да личи умението на кандидат-студента да си служи свободно с учебния материал, като обяснява точно и вярно включените в задачите факти, явления и закономерности.
2. При преглеждането на работите да се има предвид следното:
  - а) вярно и последователно предаване на фактическия материал;
  - б) начина на интерпретиране на фактическия материал - изтъкване на съществените моменти;
  - в) при окончателното оформяне на оценката да се има предвид преди всичко общата химична култура на кандидата, но освен това и неговата езикова култура.
3. Проверителите оценяват поотделно теоретичния въпрос и всяка логическа задача. Приносът на теоретичния въпрос в крайната оценка е 20% , а на логическите задачи – 80% . Задачите от общата и неорганичната химия (**1** и **2**) и задачите от органичната химия (**3** и **4**) участват равностойно в крайната оценка. Поотделно двете задачи от обща и неорганична химия и съответно от органична химия са равностойни по трудност.
4. Всяка писмена работа се оценява от двама проверители независимо един от друг. Крайната оценка се оформя като средно аритметично от двамата проверители, ако разликата в двете оценки не е по-голяма от 0.50 .
5. При разлика по-голяма от 0.50 работата се проверява и оценява окончателно от арбитър.
6. Арбитражът се задължително и всички работи с оценка равна или по-висока от Отличен (5.50).
7. **При вариантни решения един верен вариант е достатъчен за пълно решение на задачата!**

### II. При оценяване на теоретичния въпрос да се има предвид следното:

1. Характеристики на електрона.
2. Електронен облак – определение.
3. Атомна орбитала – определение.
4. Квантови числа – видове и характеристика, означения и пример.

### III. При оценяване на отделните задачи да се има предвид следното:

#### 1 задача

1. Определение за йонообменни процеси.
2. Различаване на водните разтвори на посочените соли с помощта само на един реактив.

3. Определяне на химичния характер на водните разтвори на посочените соли и обяснение защо не могат да бъдат различени с лакмус.

#### 2 задача

1. Изразяване с уравнения на възможните химични реакции на  $\text{Cl}_2$  с посочените вещества.
2. Определяне вида на взаимодействията и обяснения.

#### 3 задача

1. Получаване на аспирин от ацетилен и неорганични вещества.
2. Качествена реакция за доказване на липса на примеси от салицилова киселина в аспирина.

#### 4 задача

1. Получаване на 1-хексин от 1-хексанол.
2. Получаване на 2-хексин от 1-хексанол.
3. Изомерия и определяне на изомерния алкин, съдържащ четвъртичен въглероден атом.
4. Изразяване на взаимодействието на определения изомерен алкин с бромоводород.

### III. Критерии за оценки

1. Оценка Отличен (6.00) се поставя на писмена работа, в която кандидат-студентът точно и логично, задълбочено и цялостно е развил всички основни моменти, включени в теоретичния въпрос и задачите.
2. Оценка Мн.добър (5.00) се поставя на писмена работа, в която кандидат-студентът показва задълбочени знания, но допуска несъществени пропуски и някои неточности.
3. Оценка Добър (4.00) се поставя на писмена работа, в която липсва умението да се прави анализ на фактическия материал и са допуснати грешки и пропуски.
4. Оценка Среден (3.00) се поставя на писмена работа, в която са засегнати основни моменти, но със съществени пропуски. Допуснати са и съществени грешки.
5. Оценка Слаб (2.00) се поставя на писмена работа, в която са допуснати много съществени грешки и пропуски и се демонстрира липса на химическа култура. Същата оценка се поставя и когато въобще не е писано по съответните въпроси.
6. При написване на мотивите за оценка да се имат предвид изброените критерии.

София, 11.07.2017 г.

Ръководител на изпитната и арбитражната комисия по химия:

(проф. д-р Александър Златков)